|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | | |
| **ת"פ 56282-02-12 מדינת ישראל נ' זנון(עציר)** |  | **19 פברואר 2013** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 56263-02-12 | |  |
| **בפני כב' ה**שופט אליהו ביתן | | |  |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם:** | | סווילם זנון (עציר) | |

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד איילת קדוש

הנאשם ובא-כוחו, עו"ד תורג'מן שמעון

**גזר דין**

1. לאחר שמיעת שני עדי תביעה, הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו כתב האישום המקורי שהוגש נגד הנאשם תוקן והנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בקשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) תשל"ז-1977 (להלן:"החוק"), בעבירות נשק (עסקה אחרת), לפי סעיף 144(ב2) לחוק ובקבלת רכוש שהושג בפשע, לפי סעיף 411 לחוק.

2. עיקרי עובדות כתב האישום המתוקן הם כדלהלן:

הנאשם הינו סוחר מתכות. סמוך לתחילת חודש נובמבר 2011, התקשר אליו אחיו, עאיש זנון (להלן:"עאיש"), והודיע לו כי יש ברשותו "זרבטאן"- כינוי לראש החץ בפגזי 105 חודרי שריון, העשוי ממתכת טונגסטן - אלומיניום ותרמילים של פגזים. הנאשם הציע לרכוש ממנו את הזרבטאן במחיר של 75 ₪ לקילוגרם, כשהוא מודע לכך שמדובר ברכוש שהושג בפשע, מבסיס צה"ל, וכי מדובר בחלקי פגזים שמהווים תחמושת. ועאיש העביר את מוטות הטונגסטן לנאשם.

למחרת, הנאשם יצר קשר עם אדם בשם שלמה ארביב, שאף הוא סוחר בברזל, הציע למכור לו זרבטאן ובהמשך מכר לו זרבטאן בכ- 40,000 ₪. מתוך סכום זה הוא נטל לעצמו 3,000 ₪ ואת היתרה העביר לעאיש. עאיש שיתף את הנאשם בכך שהוא ואחרים גונבים הפגזים מבסיס צה"ל ומפרקים אותם לשם מכירת חלקיהם, והציע לנאשם להצטרף לקשר. הנאשם הסכים, ובמסגרת הקשר הוא תיווך, מספר פעמים, במכירת חלקי הפגזים לאחר. בכל אחת מהעסקאות קיבל הנאשם מהקונה סכום שנע בין 110.000 ₪ ל- 150.000 ₪ והוא נטל לעצמו עמלה של 3000 ₪ והעביר את יתרת הכסף לקושרים האחרים.

הנאשם והאחרים ביצעו את המעשים המתוארים עד סמוך לתחילת חודש ינואר 2012 והם קיבלו ממכירת חלקי הפגזים לפחות כחצי מיליון ₪.

3. במסגרת הסדר הטיעון המליצו הצדדים לבית המשפט להטיל על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו- 07.02.12, ומאסר על תנאי. והוסכם שהתביעה תעתור להטיל על הנאשם קנס ולחלט את רכבו - בו עשה שימוש בחלק מהעבירות, וההגנה תטען בעניינים אלה כרצונה.

4. התביעה הסבירה את הסדר הטיעון בכך שחלקו של הנאשם בפרשה והרווח הכספי שהפיק נמצאים במדרג נמוך ביחס לשני המעורבים האחרים בפרשה, שהם אלה שפרצו לבסיס הצבאי, גנבו את הפגזים ופירקו אותם. היא ציינה כי על שני המעורבים האחרים נגזרו עונשים של 8 שנות מאסר ו-10 חודשים, ו- 6 שנות מאסר ו-10 חודשים, חילוט כלי רכב וכסף מזומן, וקנסות בסך של 60,000 ₪ ו- 30,000 ₪.

באשר לרכבו של הנאשם, נטען כי בהזדמנות מסוימת הנאשם השתמש בו להעברת מוטות המתכת שקיבל מאחיו עאיש, לאדם שקנה אותם – כמתואר בסעיף 4 לעובדות כתב האישום.

5. ב"כ הנאשם הצטרף לדברי ב"כ התביעה וביקש לאשר את עונש המאסר שהומלץ בהסדר הטיעון. הוא ציין שהנאשם נשוי ואב לשלושה ילדים ושאין לו עבר פלילי. וטען שהנאשם לקח אחריות על מעשיו ושבהודאתו חסך זמן שיפוט ניכר. באשר לחילוט הרכב ולקנס, טען, כי אין מקום לחלט את רכבו של הנאשם ושהקנס שיש להטיל על הנאשם צריך להיות נמוך מזה שהוטל על מעורב אחר בפרשה, שנקנס ב 30,000 ₪.

6. לאחר ששקלתי בדבר החלטתי לאמץ את הסדר הטיעון:

א. הודאת הנאשם ניתנה במסגרת הסדר טיעון שכלל הסכמה על המלצה משותפת בדבר העונש שיוטל עליו.

**"הסדר טיעון** – באשר הוא – אינו רק שיקול אחד ככל יתר השיקולים העומדים בפני בית-המשפט הגוזר את העונש. הסדר טיעון, כשהוא לעצמו, הוא שיקול מרכזי בגזירת הדין הן מטעמים של אינטרס הציבור הן כדי למלא אחר ציפיות הנאשם המוותר בהודאתו על זכותו לניהול ההליך הפלילי עד תומו. האינטרס הציבורי במובנו הרחב מחייב את בתי-המשפט לעודד קיומם של הסדרי טיעון. קיום הסדרי טיעון מאפשר פריסה רחבה יותר של אכיפת החוק, ובכך יש כוח מרתיע כשלעצמו, העשוי לאזן את אפקט ההקלה בעונש במקרה הקונקרטי. ...ככלל, בית-המשפט יראה לקיים את הסדר הטיעון בשל הטעמים הקשורים בחשיבותם ובמעמדם של הסדרי הטיעון." - ע"פ 1958/98‏ פלוני נ' מדינת ישראל, פ''ד נז(1) 577 .

ב. כתב האישום המקורי שהוגש נגד הנאשם תוקן משמעותית, מבחינת עובדותיו ומבחינת העבירות שנכללו בו.

ג. הנאשם לא היה קשור ליוזמה העבריינית המקורית והוא לא השתתף בפריצה לבסיס הצבאי, בגניבת הפגזים ובפירוקם. וחלקו בפרשה קטן משמעותית מזה של המעורבים האחרים.

ד. הנאשם צעיר, ללא עבר פלילי וזהו מאסרו הראשון.

ה. הנאשם הודה במיוחס לו, וחסך זמן שיפוט. רשימת עדי התביעה כוללת 37 עדים.

ו. הנאשם שוהה במעצר, שתנאיו קשים משל מאסר, מזה למעלה משנה.

ז. העונש המוצע כולל מאסר בפועל לתקופה משמעותית והוא סביר.

7. בהתחשב בכל האמור, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

א. 28 חודשי מאסר בפועל. מניינם, מיום מעצרו- 07.02.12.

ב. שנת מאסר על תנאי, למשך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר, שלא יעבור עבירה שהיא פשע.

ג. קנס בסך 15.000 ₪, או חודשיים מאסר תחתיו. הקנס ישולם בשלושה תשלומים חודשיים שווים ורצופים. הראשון בהם ביום 1.3.13. תשלום שלא ישולם במועדו יעמיד את כל יתרת הקנס לפרעון מיידי.

8. בהתחשב באופי השימוש שעשה הנאשם ברכבו בקשר לעבירות שביצע, בחד פעמיות שלו, ובעונשים שהושתו עליו, כשלעצמם ובהשוואה לעונשים שהושתו על המעורבים האחרים בפרשה, אינני סבור שיהיה זה מוצדק לחלט את רכבו של הנאשם.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

<#3#>

**ניתנה והודעה היום ט' אדר תשע"ג, 19/02/2013 במעמד הנוכחים.**

אליהו ביתן 54678313

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| אליהוביתן**,** שופט |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)